

## **Содержание:**

# **Введение**

Экономическое непостоянство, нестабильность бизнес-сферы, учащение финансово-экономических кризисов оказывают значительное влияние на финансовую устойчивость предприятий разных отраслей и форм собственности. В условиях скачкообразного изменения курса рубля, экономических санкций и спада деловой активности в России компании сталкиваются с проблемой неисполнения своих обязательств перед кредиторами в растущей прогрессии. Этот факт является предпосылкой наступления банкротства.

Основными причинами банкротства являются:

введение санкций в отношении РФ;

кризисные явления в экономике;

снижение уровня покупательной способности;

рост курса валют;

появление недобросовестных должников, которые стремятся уклониться от исполнения обязательств через процедуру банкротства.

Одной из проблем, которая сопутствует банкротству, например, юридических лиц, является фиктивное банкротство. Главной целью фиктивного банкротства является уклонение должника от исполнения обязательств перед кредиторами. Выявление фиктивных банкротств несет за собой особое значение не только в повышении качества борьбы с экономическими преступлениями, но и улучшении динамики численности компаний-банкротов. Для уменьшения количества фиктивных банкротств, нужно четко понимать причины отсутствия эффективной борьбы с ними.

Разделим их на два условных вида: объективные (связанные с послаблениями в законодательных актах) и субъективные (отражающие преднамеренные действия юридических лиц). Объективные: недостатки в конструкции состава преступления; вероятность, что заявление, поданное в арбитражный суд, окажется ложным;

отсутствие абсолютной уверенности, что получены все достоверные документы в полном объеме, для объективной и эффективной оценки банкротства предприятия; отсутствие унификации терминов уголовного и гражданского законодательства. Субъективные: сокрытие имущества или имущественных обязательств; сокрытие сведений об имуществе, его размере, местонахождении либо иной подобной информации; передача имущества во владение иных лиц; отчуждение или уничтожение имущества, сокрытие, уничтожение или фальсификация бухгалтерских и других учетных документов, отражающих экономическую деятельность; подача ложного заявления в арбитражный суд.

Невзирая на попытки урегулировать отечественную валюту и активировать бизнес в России, количество банкротств возрастает. Данная ситуация объясняется тем, что невыявленные фиктивные банкротства имеют место в общем объеме числа банкротств. Кроме того, мы считаем, что преимущество в борьбе с экономическими проблемами необходимо отдавать не устранению предприятий, а их экономическому оздоровлению. Намного тяжелее происходит «спасение» бизнеса, чем его ликвидация, являющаяся наиболее глобальной и чуть ли не единственной вариацией развития событий в современной экономике РФ [\[1\]](#).

Цель работы заключается в комплексном общетеоретическом исследовании особенностей процедур банкротства, применяемых к нестостельным должникам.

Задачами данного исследования являются:

- исследовать сущность и особенности банкротства;
- проанализировать виды процедур несостоятельности (банкротства);
  - выявить проблемные аспекты несостоятельности (банкротства).

Объектом данного исследования является комплекс правоотношений, складывающихся в процессе исследования особенностей процедур банкротства.

Предметом исследования являются отношения, возникающие в связи с признанием должниканесостоятельным, законодательство, регламентирующее эти отношения, а также практика его применения.

Нормативную и информационную основу исследования составили положения, закрепленные в российском и зарубежном законодательстве, касающиеся проблемных аспектов процедур банкротства, а также фактические данные, опубликованные в периодической печати.

Методологической основой исследования являются принципы объективности и системности научного анализа, базирующиеся на общенаучных и частнонаучных методах познания: диалектический, исторический, формально – логический, сравнительно – правовой, структурно – системный и другие методы научного исследования.

Структура работы обусловлена целью и задачами настоящего исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

## **Глава 1. Понятие несостоятельности (банкротства) как правовой категории**

### **1.1 Понятие несостоятельности (банкротства), экономические признаки несостоятельности**

Термин «банкротство» берет свое происхождение от староитальянского «banca rotta», что в дословном переводе означало «разбитая, сломанная скамья, конторка». Причудливое происхождение слова этимологи связывают с отношением общества к банкротам, выражающееся в погроме контор объявленных банкротами банкиров и иных лиц. Русскому языку слово знакомо с Петровской эпохи, причем изначально использовалось понятие «банкрутство», затем уже «банкротство»[\[2\]](#).

Юриспруденция «несостоятельность» и «банкротство» трактует неодинаково. На наш взгляд, наиболее обоснованной является позиция ученых, высказывающихся за необходимость разграничения исследуемых понятий[\[3\]](#). Эта дифференциация, обоснованная практической необходимостью и закреплённая в законе, разрешит употреблять разнообразные правовые последствия для лиц, являющихся несостоятельными, или признанных банкротами в установленном порядке. А с учетом того, что в условиях рыночной экономики деловая репутация играет немаловажное значение, для должника будет весьма существенно называться собственно несостоятельным, а не банкротом. Нередко должник, находившийся в процессе производства по делу о банкротстве, будет продолжать свою деятельность, и квалификация его статуса как несостоятельного или как банкрота будет носить различный смысл не только для должника, но и его партнеров. Понятия банкротства, несостоятельности в современном российском

законодательстве анализируются довольно традиционно как тождественные, но при этом обладающие своей спецификой. Изначально понятие несостоятельности (банкротства) фиксируется нормами Закона о банкротстве 2002 г., уточняющими, что несостоятельность (банкротство) – это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2). История формирования конкурсного права же подтверждает наличие в мировой практике двух подходов к определению критерия несостоятельности: либо принцип неоплатности, либо неплатежеспособности.

Неплатежеспособность предполагает факт наличия долга, т.е. факт неоплаты требований кредиторов должником. По верному утверждению М.В. Телюкиной, «критерий неплатежеспособности допускает признание должника банкротом на основании одного только факта неисполнения обязательств...»[4].

По мнению В.Н. Ткачева, критерий неплатежеспособности основан на «презумпции невозможности должника удовлетворить требования кредитора или произвести обязательные платежи в бюджет или внебюджетные фонды, если он не делает этого в течение длительного (свыше трех месяцев) времени». Неоплатность основывается на том, что банкротом может быть признан тот, кто в принципе не может заплатить[5]. По нашему мнению, абсолютно явно в целях улучшения законодательства выбирая лучший критерий банкротства, нельзя использовать крайности. Решение должно быть равновесным. Опыт цивилизованных стран подтверждает, что критерии банкротства могут быть разными, но суть одна: возможность с их помощью установления верного «экономического диагноза» должника и его способности платить. Важность проблематики выработки оптимального мерил банкротства состоит еще и в том, что в рамках каждого из критериев фиксируется определенная система признаков несостоятельности (банкротства).

В литературе «признаки несостоятельности (банкротства)» трактуются различно. Одни исследователи под ними подразумевают «...необходимую и достаточную совокупность формальных и материальных фактов, предоставляющих суду возможность признать лицо банкротом или самому объявить о наличии несостоятельности (банкротства)». Вторые видят «систему внешних характеристик должника, которые позволяют предположить его несостоятельность»[6]. На наш взгляд, признаками несостоятельности (банкротства) необходимо считать совокупность, состав юридических фактов, которые предоставляют суду

возможность возбудить дело о несостоятельности и в дальнейшем при наличии установленных оснований вынести решение о признании должника банкротом. Юридическая доктрина классифицирует признаки банкротства на существенные и внешние. Дифференциация, по мнению М.В. Телюкиной, обусловлена в необходимости подчеркнуть, что в числе последних (признаков банкротства) не назван минимальный размер задолженности, из чего следует, что этот размер имеет значение только при решении вопроса о возбуждении дела. Действующее законодательство в систему признаков несостоятельности включает: наличие у должника денежного обязательства долгового характера; наличие задолженности физического лица на сумму не менее 500 тыс. руб., а юридического – не менее 300 тыс. руб.; неспособность гражданина или юридического лица в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; установленность требований кредитора; официальное признание несостоятельности арбитражным судом<sup>[7]</sup>.

Сразу обратим внимание, что значение придается только денежным долговым обязательствам, т.е. в расчет принимается задолженность за предоставленные товары, оказанные услуги, выполненные работы, суммы полученного и невозвращенного займа с процентами, задолженность, начавшаяся как следствие неосновательного обогащения, а также вследствие причинения вреда имуществу (ст. 4 Закона о несостоятельности 2002 г.). Не включаются в само денежное обязательство отдельные их виды, в частности, обязательства перед гражданами за причинение вреда жизни и здоровью должником, по выплате вознаграждений по авторским соглашениям, по выплате выходных пособий и оплате труда, работающим по трудовому соглашению, а также перед участниками (учредителями) должника. Мы считаем совершенно оправданным это решение, так как, образуя, согласно ст. 64 ГК РФ, отдельные очереди кредиторов, данные граждане, находятся в более привилегированном по сравнению с иными кредиторами положении. Не принимаются во внимание также штрафные санкции за просрочку платежа, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, убытки, за неисполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции. Нельзя не отметить, что Закон о несостоятельности 2002 г. не ограничивается гражданско-правовыми обязанностями, во внимание принимаются и публично-правовые по уплате налоговых и других обязательных платежей. Размер, состав обязательных платежей и денежных обязательств устанавливается на момент подачи в арбитражный суд заявления об инициации процедуры банкротства. Это

обстоятельство обладает принципиальным значением, например, при определении числа голосов кредиторов на собраниях последних[8]. При введении некоторых процедур банкротства состав и размер денежных обязательств обуславливается датой принятия арбитражным судом надлежащего решения или определения о введении процедуры банкротства, так, например, обстоит дело при определении конкурсного производства (ст. 126 Закона о несостоятельности 2002 г.).

Вступившее в законную силу решение суда или документы, подтверждающие признание должником этих требований по общим правилам устанавливает размер денежных обязательств по требованиям кредиторов. Следовательно, так современный закон расценивает как несомненный факт установленность судом размера денежного обязательства. В качестве признаков банкротства Закон о несостоятельности 2002 г. определяет минимальный размер задолженности лица. Так, дело о банкротстве инициируется арбитражным судом, если требования к должнику – организации составляют в совокупности не менее 300 тыс. рублей, гражданину – не менее 500 тысяч рублей. Мы считаем, что фиксация в законе, в качестве обязательного условия инициирования дела о несостоятельности, минимального размера задолженности является совершенно аргументированным. Тем не менее, и здесь необходимо использовать выдвинутый выше дифференцированный подход[9].

Юридическая литература содержит высказывание о наличии еще одного признака несостоятельности (банкротства), а именно, для трансформации неплатежеспособности в несостоятельность необходимо ее официальное признание судом. Данный признак больше носит формальный характер, чем содержательный, однако такой вывод мы можем сделать из легального определения несостоятельности, которая содержится в ст. 2 Закона о несостоятельности 2002 г. Таким образом, анализ современного законодательства о несостоятельности позволяет нам обособить признаки несостоятельности: наличие денежных обязательств должника долгового характера; задолженность в отношении физического лица в размере не менее 500 тыс. руб., юридического – не менее 300 тыс. руб.; неспособность физического и юридического лица в течение трех месяцев с момента даты исполнения удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; факт наличия требований кредиторов; признание несостоятельности арбитражным судом. Итак, изучение вопроса наилучших критериев несостоятельности (банкротства) в современных реалиях позволило нам прийти к заключению, что и критерий неплатежеспособности, и критерий неоплатности обладают своими недостатками, сгладить которые вполне возможно с помощью механизма правового

регулирования. При этом, считаем, полезно учесть следующие обстоятельства. Первое – при выборе критерия законодатель должен помнить, специфику формирования государственной экономики. Второе – признавая должника несостоятельным, суд в каждом случае встречается с индивидуальными причинами банкротства, особенностями его функционирования, в связи, с чем в идеале наилучший критерий банкротства может быть определен лишь для каждого конкретного случая. Третье, исследуемые критерии не только относительно самостоятельны, они и дополняют друг друга, в связи, с чем будет более правильным признать неверным положение об их противоположности и противоречии. Нам представляется разумным применять дифференцированный подход при альтернативе критериев несостоятельности, учитывая при этом специфику экономического положения, статуса и функционирования субъектов экономической деятельности[10].

## **1.2 Источники правового регулирования несостоятельности (банкротства)**

С каждым годом число дел о несостоятельности, рассмотренных арбитражными судами, растет, что, несомненно, свидетельствует о том, что институт банкротства в России занимает одно из ведущих мест в развитии экономических отношений среди участников хозяйственного оборота. Увеличение числа предприятий, признанных банкротами, свидетельствует об ухудшении в стране экономической ситуации.

Действующие в разных странах системы государственного правового регулирования процедуры банкротства отличаются друг от друга конкретными целями, которые ставят перед собой законодатели. Среди них можно выделить следующие:

повышение вероятности возврата средств всеми сторонами, которые участвуют в ходе реабилитационных или ликвидационных мероприятий;

способствование спасению деятельности жизнеспособного предприятия (и (или) юридического лица);

честное разделение средств между всеми заинтересованными сторонами;

применение мероприятий по реструктуризации организации в период до применения мер банкротства и т.д.

При этом главной целью для одних является спасение бизнеса и сохранение рабочих мест, что вызывает повышение цены кредита и наносит ущерб интересам кредиторов (английская концепция), для других – повышение возврата средств кредиторам (модель (концепция) Манфреда Бальца).

Для третьей модели, заложенной в американской, французской, российской системах, основной задачей является эффективное распределение имущества и выполнение макроэкономических функций.

В данном случае нужен такой механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства), позволяющий находить компромисс между сохранением жизнеспособных предприятий и недопустимостью ущемления прав кредиторов[11]. Сложную систему правовых норм представляет собой действующее российское законодательство о несостоятельности (банкротстве). Правовые нормы, закрепленные в Гражданском кодексе РФ (ГК РФ), можно разделить на три группы: нормы ГК РФ, включающие особые указания по использованию положений о несостоятельности (банкротстве) – ст. 64 (об очередности удовлетворения требований кредиторов), 56, 105 (о субсидиарной ответственности лиц, имеющие право давать обязательные для должника –юридического лица, предписания или другим способом определять его действия, за доведение должника до банкротства) и др.; нормы ГК РФ, напрямую регулирующие несостоятельность (банкротство) индивидуальных предпринимателей (ст. 25) и юридических лиц (ст. 65); нормы ГК РФ, напрямую не касающиеся отношения несостоятельности (банкротства), но обладающие обуславливающим значение при принятии решения, возникающего в связи с несостоятельностью (банкротством) юридических лиц (например, положения, регулирующие организационно-правовые формы юридических лиц, вопросы ответственности за нарушение обязательств и т.д.).

Главное значение в правовом регулировании несостоятельности (банкротства) отводится Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». К его задачам относят, с одной стороны, исключение неплатежеспособных субъектов из гражданского оборота, а с другой – возможность улучшения своих дел добросовестным предпринимателям под контролем арбитражного суда и кредиторов, чтобы снова добиться платежеспособности и финансовой стабильности. В данной ситуации институт банкротства является гарантом общественной справедливости в условиях

конкурентного рынка. Развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) реализуется по следующей схеме: общий закон – специальный закон – другие нормативные акты. Институт банкротства является комплексным институтом права, сочетающим нормы различных его отраслей. Банкротство служит лишь одним из оснований ликвидации юридического лица в рамках гражданско-правового регулирования, прочие же отношения (например, судебный и внесудебный порядок) регулируются нормами других отраслей права<sup>[12]</sup>. К общим законам следует отнести Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – АПК РФ) и ГК РФ. В соответствии со ст. 223 АПК РФ арбитражным судом разбираются дела о несостоятельности (банкротстве) по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, которые установлены федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Данное говорит о том, что в любых случаях (если иное не установлено специальными законами о банкротстве) используются положения АПК РФ. Следует заметить, что законодательство о несостоятельности (банкротстве) содержит не только акты федерального уровня, но и акты субъектов РФ, которые принимаются с учетом особенностей экономического развития отдельных субъектов РФ, специфики государственного управления в регионах. Обеспечение устойчивости экономического роста является основным показателем эффективного правового регулирования отношений в сфере предпринимательской деятельности. Показатели сохранения бизнеса (и, соответственно, рабочих мест) и возврата долгов кредиторам являются непосредственным результатом правового воздействия на отношения по поводу несостоятельности должника.

Цель сохранения работающего предприятия, а не элементарная распродажа по частям имущества несостоятельного должника является главной в правовых системах несостоятельности. При применении такого правового регулирования на второй план уходит защита интересов кредиторов, лишь одной из задач в процессе сохранения действующего предприятия является обеспечение их прав. Наилучший результат получается в решении обеих поставленных задач правового регулирования конкурсных отношений. На наш взгляд, такое регулирование было бы оптимальным. Присутствие нейтральной процедуры банкротства – наблюдения в российской системе несостоятельности, реабилитационных процедур – внешнего управления, финансового оздоровления и мирового соглашения, возможности перехода к внешнему управлению в конкурсном производстве, – свидетельствует о желании законодателя сохранить предпринимательские структуры всеми вероятными правовыми средствами. Для государства, безусловно, важнее сохранить действующие предприятия и рабочие места и возобновить

платежеспособность должника. Но также, следует отметить, что конкурсный процесс должен базироваться на основе равноценности процессов реабилитации и ликвидации. При ведении процедур банкротства, если следовать аргументированному подходу, законодатель обязан оставлять вероятность предпочтения между реабилитационной, либо ликвидационной направленностью процедур банкротства. Реабилитационная процедура, применение которой возможно только при наличии формальных оснований, не способствует восстановлению платежеспособности должника. Полностью удовлетворить требования кредиторов способно эффективное внешнее управление, которое в то же время сохраняет бизнес и рабочие места. Но данная процедура не способна достичь целей в обеспечении защиты кредиторов, которые при неэффективном управлении не смогут получить то, на что могли рассчитывать при немедленной ликвидации[13]. Одной из серьёзных проблем банкротства в целом является неэффективность механизма проведения оздоровительных процедур. Финансовое оздоровление как процедура в деле о банкротстве применяется крайне редко. Практика показывает, что ликвидировать предприятие, подчас, проще и выгоднее, нежели сохранить его. Сделать однозначный вывод – почему так происходит – вряд ли удастся.

Эффективность проведения внешнего управления оценивается в первую очередь по погашению задолженности и восстановлению платежеспособности предприятия. Факторов, негативно влияющих на ослабленное предприятие и приводящие его к ликвидации посредством процедуры банкротства, достаточно. Это может быть личная заинтересованность конкурсного управляющего, желающего получить с проведения процедуры как можно прибыли, также ликвидация юридического лица – привлекательный вариант и для его руководителей: реструктуризация долгов в связи с неплатёжеспособностью предприятия на сегодняшний день едва ли не самый популярный способ избавления от долгов.

В целях профилактики банкротства организаций, на наш взгляд, необходимо сменить направленность института банкротства с ликвидационной на реабилитационную.

Ликвидационная направленность проявляется в том, что при проведении процедуры банкротства качество активов предприятий ухудшается, а иногда активы разрушаются.

Как видно из практики рассмотрения дел о банкротстве, внешнее управление является часто бесперспективным, которое с полной вероятностью перейдет в конкурсное производство, что не дает никаких возможностей на удовлетворение требований конкурсных кредиторов. Так как в данном случае, расходы на внешнее управление, появление требований текущего характера существенно понижают конкурсную массу. На практике внешнее управление выглядит как не что иное, как скрытая форма ликвидации, которая ко всему осложнена отрицательными правовыми результатами.

Функции финансового оздоровления на деле приводят к восстановлению платежеспособности должника. С помощью применения довольно жестких для него условий, которые включают в себя необходимость осуществления обязательств, в течение шести месяцев погашение требований кредиторов первой и второй очереди и т. д. Создание системы стимулов для потенциального инвестора в предоставлении должнику финансовых средств в законе не предусмотрены[14]. Вместе с тем улучшение механизмов финансирования неплатежеспособного предприятия, для его реорганизации принципиально важно.

Подводя итоги, заметим, что увеличение числа банкротов предприятий происходит чаще всего в периоды нестабильной ситуации в стране. На наш взгляд, финансовое оздоровление и улучшение бизнес-среды и инвестиционного имиджа страны должно являться приоритетным для государственной экономической политики.

## **Глава 2. Теоретико-правовая характеристика процедур банкротства**

### **2.1 Понятие и виды процедур несостоятельности (банкротства)**

В юридической литературе высказывались различные точки зрения относительно понятия и правовой природы процедур банкротства. В.Ф. Попондопуло полагает, что «процедуры банкротства – это определенные материально-правовые меры, применяемые в отношении должника (ограничения по совершению сделок, восстановление платежеспособности, принудительная ликвидация должника, исполнение обязательств должником на условиях мирового соглашения), которые

реализуются в процессуальной форме производства по делу о банкротстве»[\[15\]](#). По мнению О.А. Студенцовой, под процедурой банкротства «понимается совокупность действий суда, уполномоченных органов и лиц, кредиторов, должника, третьих лиц, осуществляемых в рамках законодательства о несостоятельности (банкротстве), направленных на финансовое оздоровление организации-должника, заключение им мирового соглашения, либо при объективной невозможности таковых действий – соразмерное удовлетворение требований кредиторов и его ликвидацию»[\[16\]](#). Указанные авторы довольно верно отметили, что процедуры банкротства включают в себя такие меры, как ограничения прав должника, и направлены на соразмерное удовлетворение требований кредиторов и восстановление платежеспособности должника.

Правовая природа процедур банкротства определяется последствиями их введения в отношении должника (статьи 63, 81, 94, 126, 213.11, 213.19, 213.25 Закона о банкротстве), которые сводятся к установлению специальных ограничений и запретов осуществления прав и исполнения обязанностей должником и в отношении должника, установлению специальных оснований и порядка оспаривания сделок должника и специального порядка предъявления требований к должнику. Данные последствия направлены на достижение целей и решение задач соответствующих процедур и института банкротства в целом. Вместе с тем нельзя согласиться с названными авторами в том, что процедуры банкротства возможны только в связи и в рамках судебного дела о банкротстве. Отечественное законодательство о банкротстве не раскрывает понятие процедуры банкротства или процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и содержит лишь перечень названных процедур.

Все они направлены на достижение целей и решение задач правового регулирования несостоятельности (банкротства), однако различаются по содержанию правовых средств, составляющих их содержание, а также по характеру последствий применения названных правовых средств[\[17\]](#).

Перечень и содержание данных процедур раскрываются статьей 27 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которая предусматривает, что при рассмотрении дела о банкротстве должника – юридического лица в качестве процедур банкротства применяются: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение (пункт 1 статьи 27), а при рассмотрении дел о банкротстве должника-гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, применяются: реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества

гражданина, мировое соглашение (пункт 2 статьи 27, статья 213.2 Закона о банкротстве). Процедуры банкротства традиционно принято разделять на реабилитационные процедуры, направленные на восстановление платежеспособности должника, к числу которых относят финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашение, и на ликвидационные процедуры, направленные на ликвидацию должника, как-то, процедуру конкурсного производства[18].

На наш взгляд указанная классификация процедур банкротства представляется неточной и неполной. Так, более обоснованным представляется выделение не ликвидационных процедур (конкурсное производство), направленных на ликвидацию должника, а процедур удовлетворения требований кредиторов (конкурсное производство, реализация имущества гражданина), направленных, прежде всего, на удовлетворение требований кредиторов, а не на ликвидацию или реабилитацию должника, поскольку, во-первых, в ходе указанных процедур банкротства осуществляется именно продажа имущества должника и удовлетворение требований кредиторов за счет средств, полученных от продажи имущества должника; во-вторых, ликвидация должника не является необходимым последствием удовлетворения требований кредиторов в ходе данных процедур, более того, в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, в том числе в ходе конкурсного производства, реализации имущества гражданина, суд прекращает производство по делу о банкротстве (пункт 1 статьи 57 Закона о банкротстве). В этой связи спорным представляется отнесение в статье 2 Закона о банкротстве процедуры реализации имущества гражданина к числу реабилитационных процедур. Неточным представляется и отнесение мирового соглашения к числу реабилитационных процедур[19], направленных на восстановление платежеспособности должника, поскольку цель мирового соглашения состоит не в восстановлении платежеспособности должника[20], а в примирении должника и кредиторов путем заключения между ними соглашения об условиях, о порядке и сроках удовлетворения требований кредиторов (мировое соглашение). По нашему мнению классификацию процедур банкротства необходимо дополнить, в частности, путем выделения процедур предупреждения банкротства, направленных на предупреждение банкротства, обеспечительных процедур банкротства, направленных на обеспечение прав и законных интересов в рамках дела о банкротстве, подготовительных процедур банкротства, направленных на подготовку к разрешению по существу вопроса о признании должника несостоятельным (банкротом), и примирительных процедур банкротства,

направленных на примирение должника и кредиторов путем заключения между ними соглашения об условиях, о порядке и сроках удовлетворения требований кредиторов (мировое соглашение). К числу процедур, применяемых в деле о банкротстве, обыкновенно не относят стадию рассмотрения судом обоснованности заявления о признании должника банкротом. Указанная стадия не названа в перечне процедур банкротства, предусмотренном статьей 27 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Законодательство о банкротстве не связывает с принятием и рассмотрением заявления о признании должника банкротом никаких последствий ни для должника, ни для кредиторов. В юридической литературе неоднократно высказывались предложения об установлении последствий, связанных с принятием заявления о признании должника банкротом и возбуждением производства по делу о банкротстве[21]. Необходимость законодательного установления последствий принятия судом заявления о признании должника банкротом, по нашему мнению, связана со следующим. По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом решается не только вопрос об обоснованности указанного заявления, но и вопрос о введении в отношении должника первой процедуры банкротства, с которой законодательство о банкротстве связывает такие важные последствия как ограничение должника в распоряжении имуществом и предъявление требований к должнику только в порядке, предусмотренном законом о банкротстве. В этой связи представляется справедливым законодательно обязать должника под страхом возмещения убытков оповещать всех имеющих и потенциальных кредиторов и иных контрагентов о принятии и рассмотрении судом заявления о признании должника банкротом с тем, чтобы любое лицо, вступившее или вступающее в правоотношения с должником, обладало всей информацией о возможных последствиях рассмотрения судом заявления о признании должника банкротом и с учетом этого имело возможность принимать правильные решения о дальнейших взаимоотношениях с должником и о связанных с этим рисках.

Вместе с тем, поскольку при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом также решается и вопрос о введении в отношении должника первой процедуры банкротства, суд, рассматривая обоснованность заявления о признании должника банкротом, должен правильно оценить финансово-экономическое положение должника, при необходимости назначив соответствующую экспертизу (пункт 3 статьи 50 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), и на основании оценки финансового состояния должника определить первую процедуру

банкротства, подлежащую применению к должнику. По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом суд может разрешить дело о банкротстве по существу (статьи 48, 225, 228 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В этой связи стадия рассмотрения судом обоснованности заявления о признании должника банкротом в определенной мере обладает признаками, присущими подготовительным процедурам банкротства.

Таким образом, исходя из положений действующего законодательства о банкротстве, следует выделять подготовительные процедуры банкротства (процедура наблюдения), реабилитационные процедуры банкротства (финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашение, реструктуризацию долгов гражданина, реализацию имущества гражданина), ликвидационные процедуры (конкурсное производство).

## **2.2 Анализ правового регулирования процедур предотвращения банкротства**

Предупреждение банкротства – это способы восстановления платёжеспособности и улучшения финансового положения организаций-должников. Частично оно регулируется главой II Федерального закона от 22.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В ней указано, что при возникновении признаков банкротства руководитель организации-должника в срок до 10 дней с даты получения подобной информации обязан направить сведения о наличии данных признаков собственнику имущества организации (если должник – унитарное предприятие), а также лицам, имеющим право созывать внеочередное собрание акционеров (участников) организации.

Согласно пункту 3 ст. 30 указанного закона учредители (или участники) и собственник имущества, до направления в суд заявления о признании организации банкротом, принимают меры по предупреждению банкротства (возвращению его платёжеспособности). В реализации этих мер также могут участвовать кредиторы и иные лица, заключившие соглашение с должником.

В ряде случаев, установленных федеральным законодательством, своевременно принять меры по предупреждению банкротства организаций должны и органы государственной (исполнительной) власти и местные администрации. Избежать

несостоятельности можно как на досудебной стадии, так и после подачи документов для признания должника банкротом. Руководство организации и иные заинтересованные лица самостоятельно определяют оптимальный набор методов восстановления её эффективной работы.

Досудебные (внесудебные) меры осуществляются по решению руководства организации-должника и связанных с ней лиц до направления заявления о признании её банкротом без вмешательства и контроля судебных органов. Меры, применяемые при лёгких затруднениях работы предприятия:

Прогнозирование банкротства с помощью различных моделей и способов во время нормальной (эффективной) работы предприятия. Этот способ позволяет вычислить коэффициент банкротства, обнаружить и предотвратить возможные проблемы платёжеспособности или решить их на стадии возникновения, не доводя до критического уровня.

Санация. Это финансовая помощь со стороны учредителей (участников), собственников имущества, кредиторов и иных лиц для восстановления платёжеспособности организации. В том числе для обеспечения необходимых выплат, погашения задолженности по заработной плате и выходным пособиям работников, перечисления обязательных платежей. Она может быть предоставлена на безвозмездной и (или) безвозвратной основе, либо сопровождаться принятием должником ряда обязательств по отношению к лицу, оказавшему такую помощь.

Реструктуризация долга — отсрочка, рассрочка, конвертация, списание, перекредитование в другой финансовой организации, взаимозачёт, преобразование краткосрочной задолженности в долгосрочную, перевод долга на другое лицо; его обмен на акции или иное участие в уставном капитале организации.

Финансовая стабилизация организации-должника путём изменения состава и структуры её активов и пассивов. Например, за счёт продажи имущества для уплаты долга, сдачи его в аренду; увеличения уставного капитала через дополнительный выпуск акций или взносы участников; продажи долей (паёв, вкладов) в уставном капитале иных организаций и т. д.

Меры при серьёзном ухудшении работы организации. При глубоких кризисных состояниях может быть проведена реорганизация предприятия-должника. В соответствии со статьёй 57 Гражданского Кодекса РФ она может проводиться в

следующих видах:

Слияние. Оно бывает горизонтальное (с предприятиями одного вида деятельности), вертикальное (со связанными или смежными организациями (например, поставщик и потребитель)), конгломератное (объединяются ничем не связанные друг с другом предприятия). При этом должник теряет статус юридического лица, вместо него появляется новый хозяйствующий субъект. Финансовые потоки сливаемых организаций объединяются, создавая синергетический эффект и повышая устойчивость и платёжеспособность нового юридического лица.

Присоединение. В этом случае присоединяемая организация перестаёт существовать, а все её активы и обязательства переходят к присоединяющему юридическому лицу.

Разделение – используется на предприятиях с многоотраслевой производственной деятельностью. При этом вместо одного юридического лица образуется несколько, а его активы и обязательства делятся между вновь созданными.

Выделение – создаётся новая организация на базе части имущества первоначальной. Права и обязательства разделяются пропорционально разделению имущества.

Преобразование – смена организационно-правовой формы юридического лица. Примером может служить создание на базе организации акционерного общества, что позволяет увеличить размер уставного капитала и привлечь новых собственников и инвесторов за счёт выпуска акций.

К ним относят процедуры, направленные на предупреждение банкротства и восстановление работы организации, реализующиеся после подачи в суд документов для признания её банкротом – введение финансового оздоровления либо внешнего управления. При их осуществлении, в отличие от внесудебных мер, возвращение платёжеспособности организации происходит при участии (под контролем) кредиторов и арбитражных судей.

Финансовое оздоровление. Данная процедура регулируется главой V Федерального закона о несостоятельности. Решение о начале оздоровления принимается собранием кредиторов и утверждается судом. При этом представители организации-должника имеют право ходатайствовать о его введении. Обязательным условием начала финансового оздоровления по закону является

наличие плана его осуществления и графика выплаты задолженности. Эти документы обсуждаются и одобряются собранием кредиторов.

Максимальная продолжительность финансового оздоровления – два года.

Отличие финансового оздоровления от досудебного восстановления платёжеспособности:

Главное отличие – это ограничение свободы действий руководства предприятия-должника:

Арбитражный суд назначает арбитражного управляющего (его кандидатуру определяет собрание кредиторов). Если руководство должника не выполняет план финансового оздоровления, то на основе ходатайства собрания кредиторов или назначенного арбитражного управляющего по решению суда оно может быть отстранено от выполнения своих обязанностей.

Руководители организации-должника без получения согласия кредиторов не могут:

проводить сделки, в реализации которых они заинтересованы, или сделки, связанные с получением (отчуждением) более 5 процентов стоимости активов задолжавшей организации либо выдачей гарантий, займов, поручительств, кредитов, либо передачей имущества должника в доверительное управление;

выполнять операции, приводящие к появлению новых обязательств, если долги, возникшие после начала процедуры оздоровления, составили 20 процентов от суммы, указанной в реестре требований к должнику.

Кроме того, без одобрения кредиторов и лиц, предоставивших обеспечение по задолженности, руководители лишены права проводить реорганизацию юридического лица. А без согласия назначенного управляющего – проводить сделки, связанные: с получением в долг денежных средств; с переводом долга или уступкой прав требований; с превышением кредиторской задолженности пятипроцентной доли от суммы, указанной в реестре требований к должнику на дату введения процедуры оздоровления; с получением либо отчуждением имущества (кроме реализации продукции).

Внешнее управление регламентируется главой VI закона о несостоятельности. Это процедура возвращения платёжеспособности, предусматривающая отстранение руководства организации-должника от выполнения своих обязанностей и возложение их полномочий на назначенного судом внешнего управляющего.

## **2.3 Анализ правового регулирования процедур банкротства приводящих к ликвидации субъекта**

Так, ликвидация требуется в том случае, когда необходимо закрыть предприятие. Её последствием является полное прекращение деятельности.

Возможна ликвидация путём банкротства. В некоторых случаях этот путь является единственным вариантом. Мероприятие предполагает признание неплатёжеспособности организации. У него есть плюсы и минусы. Выгода от применения этого варианта определяется в зависимости от многих обстоятельств: наличия и объёма задолженностей, их характера, наличия ареста на собственность. Ликвидация через банкротство отличается следующими преимуществами:

Когда деятельность компании будет прекращена, её владельцы будут защищены от административной, субсидиарной, налоговой ответственности;

В некоторых случаях признание несостоятельности является единственным методом списания задолженностей

Ликвидация посредством банкротства имеет и минусы:

Длительность процедуры – до полутора лет;

Большие денежные расходы;

Дорогостоящие услуги юридических компаний, оказывающих помощь при признании компании неплатёжеспособной;

Необходимость в лояльном управляющем, на которого будет возложена ответственность за осуществление антикризисные меры, а также сам процесс упразднения.

Как правило, закрытие компании через банкротство считается накладной процедурой. Мероприятие занимает много времени, на протяжении которого нужно оплачивать услуги юристов. Однако, в некоторых случаях, этого нельзя избежать.

Ликвидация через банкротство может осуществляться двумя способами:

Ликвидация по упрощённой процедуре. В этом случае, учредители или генеральный директор самолично инициируют упразднение. О начале проведения мероприятия публикуется сообщение в СМИ. Помещается публикация в «Коммерсантъ» о ликвидации.

Собственность компании оцениваются для того, чтобы проанализировать платёжеспособность. Банкротство может быть проведено только в случае, если должника можно отнести под нормы закона «О несостоятельности (банкротстве)». Владелец предприятия требуется доказать свою неплатёжеспособность, невозможность покрыть имеющиеся задолженности.

Для проведения упрощённого банкротства требуется назначить ликвидатора. На него возложена ответственность за инициирование арбитражного производства. После этого выбирается арбитражный управляющий, который начинает процедуру взыскания и списания задолженностей. Он также выполняет сбор документов, вывод предприятия из ЕГРЮЛ. Мероприятие позволяет признать владельцев предприятия невиновными в финансовой несостоятельности. Исключаются риски их привлечения к субсидиарной ответственности;

Полная процедура банкротства юридического лица. Мероприятие, аналогичным образом, позволяет признать предприятие несостоятельным. Но есть и отличия. В частности, нужно проходить несколько дополнительных этапов – определение причин банкротства, процедура санации, попытки финансового оздоровления путём реструктуризации и списания части задолженностей. Производятся попытки выйти из кризисного положения. Конкурсное производство с последующим исключением компании из ЕГРЮЛ.

Рассмотрим алгоритм действий при банкротстве.

Признание финансовой несостоятельности инициируется владельцами предприятия или его кредиторами. Для этого оформляется заявление о признании должника банкротом, которое является основанием для проведения процедуры банкротства. Предварительно рекомендуется подготовить организацию к несостоятельности. В рамках подготовительного процесса проверяется наличие всей требуемой документации, отчётов. Необходимо это для исключения рисков при осуществлении процедуры.

Дальнейшие действия:

Рассмотрение заявления арбитражным судом, во время которого проверяются основания для признания несостоятельности на предмет их обоснованности. Если суд примет положительное решение, в зависимости от вида банкротства, вводится процедура проведения наблюдения или конкурсное производство;

Могут вводиться такие процедуры, как финансовое оздоровление и внешнее управление;

Производится инвентаризация, оценка имеющейся собственности (это происходит в рамках той или иной официальной процедуры банкротства). После подготовительных мероприятий осуществляется продажа имущества через торги. Все эти этапы проводятся под контролем арбитражного управляющего; Заканчивается конкурсное производство, по итогам которого конкурсный управляющий должен предоставить суду отчёт. В документе излагаются результаты мероприятия;

Происходит исключение организации из ЕГРЮЛ.

Во время банкротства в отношении должника не может происходить начисление штрафов и пени. Инвентаризация собственности проводится для того, чтобы оценить возможности для оплаты задолженностей. В процессе конкурсного производства выполняется продажа имущества. После того, как процедура проведена, к должнику нельзя будет предъявить никаких претензий. Предприятие считается закрытым, о чём вносится запись в ЕГРЮЛ.

В период банкротства прекращается начисление штрафов и пеней.

Сроки проведения банкротства зависят от времени, которое уйдёт на каждый из этапов процедуры, а именно:

Инициирование финансовой несостоятельности – до 30 дней;

Принятие судом решения о проведении банкротства, его введение – до 45 дней;

Осуществление процедуры – до полугода, если это упрощённая схема. При полной схеме процесс может занять намного больше времени;

Исключение компании из ЕГРЮЛ – до месяца.

В среднем, если проводится упрощённая схема, процедура займёт ориентировочно 9 месяцев. Это минимальный срок. Он увеличивается в том случае, если для

осуществления продажи оставшейся собственности нужно организовывать торги. Длительность процедуры можно сократить, если провести подготовку к мероприятию. Однако специалисты не рекомендуют ставить в приоритет сокращение сроков. Более важным является правильно прохождение всех этапов, уменьшение рисков последующей ответственности бывших владельцев организации. Для этого часто нанимаются юристы, которые защищают права должника и представляют его интересы. Длительность процедуры для предприятия огромной роли не играет. Ключевая задача – грамотно провести закрытие и уберечь себя от дальнейших проблем.

## **2.4 Проблемы правового регулирования статуса субъектов участвующих в процедурах банкротства**

Дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматривает арбитражный суд по месту нахождения должника – юридического лица или по месту жительства гражданина. Заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику – гражданину – не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Дело о банкротстве не может быть передано на рассмотрение в третейский суд. Лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются:

должник;

арбитражный управляющий;

конкурсные кредиторы;

уполномоченные органы;

федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных настоящим

Федеральным законом;

лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Указанные в пункте 1 ст. 34 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» лица в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, вправе обращаться в арбитражный суд с ходатайством о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства и совершать предусмотренные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» процессуальные действия в арбитражном процессе по делу о банкротстве и иные необходимые для реализации предоставленных прав действия.

Расходы на проведение указанной экспертизы возмещаются за счет лица, обратившегося с ходатайством о назначении указанной экспертизы.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе представлять в арбитражный суд предусмотренные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» документы в электронной форме, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в порядке, установленном в пределах своих полномочий Верховным Судом Российской Федерации.

## **Глава 3. Проблемы правового регулирования и правоприменительной практики несостоятельности (банкротства) и пути их решения**

### **3.1 Проблемы правового регулирования и правоприменительной практики несостоятельности (банкротства)**

В развитии института несостоятельности (банкротства) выделяют три содержательных этапа. В достаточно короткий период были разработаны и введены в действие три закона о несостоятельности (банкротстве) – принятые в

1992 г., 1998 г. и 2002 гг. На этапе перехода к рыночной экономике происходило перераспределение собственности, и государственные предприятия меняют свою организационно-правовую форму, становясь коммерческими организациями, появляются корпоративные отношения. Между данными предприятиями появляется жесткая конкуренция на рынке, и ряд предприятий ее не выдерживают, вследствие чего теряют свои финансовые позиции. У предприятий появляется кредиторская задолженность, которая накапливается, и они не могут ее погасить. Отсутствует механизм погашения кредиторской задолженности, в состав которой в том числе, входят налоговые платежи. На данном этапе в 1992 г. разрабатывается и принимается закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Это положение закона учитывало принцип абсолютной несостоятельности, предполагающий признание должника банкротом в случае превышения его обязательств над его имуществом, или в связи с неудовлетворительной структурой его баланса. Однако уже первые попытки практического применения данного закона выявили его несовершенство, многочисленные пробелы в регулировании. Вследствие чего, в 1998 г. принимается новый Закон о банкротстве – Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который в большей степени был ориентирован на защиту интересов кредиторов, заинтересованных не в финансовом оздоровлении должников, а в их банкротстве и приобретении прав на их имущество. В законе 1998 года процедура банкротства была существенно упрощена, банкротом можно было сделать практически любую организацию. Этим активно начали пользоваться недобросовестные конкуренты, и другие заинтересованные лица[22]. Процедуру банкротства можно было начать по незначительным суммам и довести ее до конца. При этом, ее нельзя было остановить, даже в том случае, когда должник был готов погасить свой долг. В результате сменялись собственники предприятий-должников, дорогостоящее оборудование и недвижимость продавались по очень низкой цене, производство на предприятиях останавливалось и т. д. Это и послужило причиной для принятия 26 октября 2002 г. нового Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Закон постоянно обновлялся, и дополнялся различными поправками. В новый Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» были внесены существенные изменения, необходимость которых была вызвана несовершенством законодательства. Постоянно, в процессе практики дел о банкротстве возникают спорные вопросы, и ситуации которые требуют пересмотра статей закона и новых решений. Например, сравнивая процедуры процесса банкротства «наблюдение» и «конкурсное

производство» можно сделать вывод, что обязанности временного и конкурсного управляющих, по моему мнению, распределены не совсем логично. В процедуре наблюдения, которая должна быть окончена с учетом сроков рассмотрения дела о банкротстве, предусмотренных статьей 51 – «Дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд», арбитражному управляющему не требуется много времени для выполнения своих функций, а именно, согласно ст. 67 временный управляющий обязан: принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника (то есть привлечь охранную фирму для исполнения этого обязательства, что не требует много времени); также, стоит отметить, что временный управляющий не является руководителем должника, и, следовательно, он не обладает полномочиями для привлечения охранной фирмы для обеспечения сохранности имущества, а значит этот пункт становится практически не выполнимым; проводить анализ финансового состояния должника (занимает от 7 до 28 дней, в зависимости от размера предприятия); выявлять кредиторов должника; вести реестр требований кредиторов ( для этого в современных условиях используются специальные автоматизированные программы, что позволяет существенно экономить время); уведомлять кредиторов о введении наблюдения; созывать и проводить первое собрание кредиторов; в то время как на конкурсного управляющего сваливается вся тягость процесса банкротства, все обязательства которой он должен выполнить в течении 6-ти месяцев. Обязанности конкурсного управляющего следующие: принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства – это проблематично и может занять много времени, по тем причинам, что имущество может находиться не на предприятии, следовательно, его нужно найти; включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должника [23]. Необходимо привлечь оценщика для оценки имущества должника (в некоторых случаях описанных в законе) – во-первых, производится оценка на этом этапе, по факту, за счет конкурсного управляющего, во-вторых это занимает время – оценка имущества предполагает проверку оборудования. Следует принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника; передавать на хранение документы должника, которые подлежат обязательному хранению в соответствии с федеральными законами – т.е. каждое дело нужно провести в надлежащий вид в соответствии с правилами хранения документов в архиве, что опять таки, влечет за собой денежные и временные затраты. Для рационального использования времени

и ресурсов, а также для оперативного проведения всех мероприятий по погашению кредиторской задолженности, выплат заработной платы, предлагается ввести в процедуру «наблюдение» и сделать обязательными за счет должника мероприятия по инвентаризации, оценке имущества, которые будут включать сроки и порядок его реализации, а также, ответственных за это лиц, которых в обязательном порядке должны утвердить кредиторы, на первом собрании кредиторов.

Дополнительно, в процедуре «наблюдение» возможно привлечение фирмы для проведения анализа финансового состояния должника, в котором будет предусмотрено выявление дебиторской задолженности, а на собрании кредиторов – утвердить ответственных лиц, за взыскание такой задолженности, сроки взыскания. Если последние не будут исполнены, привлеченная фирма обязана будет нести штраф. Также, если по итогам финансового анализа состояния фирмы будет сделан вывод о невозможности восстановления платежеспособности, и, следовательно, возникнет возможность введения далее процедуры конкурсного производства, предлагается в процедуре наблюдения ввести обязательством для арбитражного управляющего уведомление работников о предстоящем увольнении, и подготовить документы надлежащим образом для сдачи их в архив.

Вторым вопросом который, по моему мнению, необходимо урегулировать в законодательстве о банкротстве – это необоснованные траты арбитражных управляющих, возникающие в процессе рассмотрения дела о банкротстве, а именно, в ситуации, когда должник и кредиторы решают заключить мировое соглашение на стадии конкурсного производства, в соответствии со ст. 150 ФЗ о «несостоятельности (банкротстве)»: «На любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение». В статье 20.7 закона говорится, что оплата всех расходов в процедурах банкротства производится за счет средств должника: «За счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата расходов, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в том числе почтовых расходов, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов в связи с выполнением работ (услуг) для должника, необходимых для государственной регистрации таких прав, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, расходов на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины». По факту же, в процессе конкурсного производства, до реализации

имущества должника, все текущие расходы несет на себе конкурсный управляющий, за счет личных средств, и только после реализации конкурсной массы получает денежную компенсацию и вознаграждение за проделанную работу [24]. Если на стадии конкурсного производства должник решает заключить мировое соглашение, то в соответствии со ст. 158 он обязан погасить задолженности по требованиям реестровых кредиторов первой и второй очереди. Но в ситуации, когда эти очереди отсутствуют, конкурсному управляющему не возвращаются денежные средства за затраты на оплату расходов, связанных с выполнением работ (услуг) для должника, сразу же, а только после взыскания последних им, в суде. Это влечет за собой временные затраты как минимум, а также возможные затяжные судебные разбирательства по поводу обжалования размера вознаграждения и т.п. Для решения такой ситуации, возможно, предусмотреть дополнительный пункт в ст. 158: мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом после погашения требований по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему; и после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди. Предлагаемые корректировки позволят повысить эффективность действия закона; оптимизировать процесс банкротства предприятий; а также привлечь в эту сферу более квалифицированные кадры.

## **3.2 Формулирование предложений теоретического и практического характера для совершенствования правового регулирования несостоятельности (банкротства)**

Рассмотренные выше проблемы в регулировании процедур банкротства являются не квалифицированным молчанием законодателя, а именно пробелами в праве. Сложившаяся в стране непростая экономическая ситуация – основание для внесения поправок в законы с целью исключения возможности появления криминального элемента при функционировании такого важного и необходимого инструмента ее оздоровления, как банкротство.

Подводя итог, представляется необходимым и целесообразным внести в действующее законодательство Российской Федерации следующие поправки и изменения:

1. По вопросам несостоятельности (банкротства) за разъяснениями обратиться в Верховный Суд Российской Федерации.
2. Устранить существующие формальные положения в действующем отечественном гражданском законодательстве, регулирующие процесс возбуждения дела о несостоятельности.
3. Установить уголовную ответственность арбитражным управляющим за неправомерные действия (бездействия), нарушающие требования законодательства о несостоятельности (банкротстве) и причинившие крупный ущерб.
4. Предусмотреть уголовную ответственность руководителя за отсутствие учёта финансово-хозяйственной деятельности организации при наличии признаков несостоятельности (банкротства).
5. За доведение организации до банкротства обеспечить эффективное функционирование механизма привлечения к ответственности (уголовной, административной, материальной, дисциплинарной).
6. Ужесточить контроль и надзор за действиями арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства.

## **Заключение**

Таким образом, в современном мире у организации или гражданина может произойти неприятное происшествие. Долгов становится все больше, а погашать их не чем. В такой ситуации, например, юридическое лицо может объявить себя банкротом. Банкротство – это возможность легально списать долги через суд. Процедуру банкротства в России регулирует закон «О несостоятельности (банкротстве)». Закон распространяется почти на все типы долгов, в том числе по кредитам: ипотечным, потребительским, автокредитам. Но если вы задолжали алименты или нанесли вред чьей-то жизни и здоровью и не возместили его, банкротство вас не избавит от выплат. Процедура банкротства юридического лица напрямую затрагивает его интересы и интересы лиц, имеющих претензии к нему. Законодательство всегда стремится «замотивировать» руководителя к самозащите, ведь в таком случае руководитель считается виновным в банкротстве.

В каких случаях можно объявить себя банкротом? Юридическое лицо признается банкротом арбитражным судом. Основанием для решения суда является подтвержденное установленным порядком долгое отсутствие возможности погашения задолженности перед своими кредиторами по взятым обязательствам.

Для признания предприятия банкротством она должна представить документы, подтверждающие неисполнение обязательств больше трех месяцев. Совокупный размер долга при этом должен составлять более трехсот тысяч. В процедуре банкротства можно выделить положительные и отрицательные факторы, которые будут влиять на все интересы участников организации. Среди плюсов для кредиторов можно выделить увеличение вероятности возврата задолженности в сравнении с процедурой исполнительного производства. Так получить деньги становится возможным даже с юридического лица, у которого отсутствует имущество. Достигается это с помощью некоторых инструментов: во-первых, это привлечение руководителей к субсидиарной ответственности. Во-вторых, открытием уголовного судопроизводства по признанию организации банкротом. И в-третьих, оспаривание счетов должника[25]. Негативным последствием для кредитора будет тот факт, что на средства должника могут претендовать и другие субъекты, о которых до этого может быть неизвестно. С другой стороны, для организации банкротство будет официальным, а главное эффективным инструментом погашения задолженности. Кредиты, проценты, невыполненные обязательства, пеня за их просрочку – от всего этого можно избавиться с помощью процедуры банкротства. Из минусов для предприятия можно выделить необходимость юридического лица во временных и финансовых затратах. При этом в отличие от реорганизации предприятия, процедура банкротства является абсолютно прозрачной[26]. Для объявления предприятия банкротом ему нужно пройти несколько этапов. Первый этап это наблюдение. Целью этого предприятия является анализ активов должника, определение суммы долговых обязательств, а также поиск возможности возвращения платежеспособности должника. Вторым этапом это финансовое оздоровление.

Данная процедура необязательна и направлена на погашение долгов юридического лица за определенный период. Третий этап – внешнее управление, который предусматривает отстранение бывших руководителей компании от управленческих функций. Завершается этот этап либо закрытием предприятия, либо удовлетворением требований, предъявляемых кредиторами.

Следующий этап конкурсное производство[27]. Таким образом, можем сделать вывод, что банкротство является возможным выходом для юридического лица из

убыточной ситуации. Однако руководителю необходимо учитывать все стороны данной процедуры и в случае решения о банкротстве проходить необходимые законом этапы.

## **Список использованных источников**

1. Конституция Российской Федерации: принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных ФЗ РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФЗ, от 05.02.2014 № 2-ФЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ; ред. от 01.10.2019 // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ; ред. от 03.07.2019 // Собрание законодательства РФ. – 2021. – № 43. – Ст. 4190.
4. Алексеев, С. С. Гражданское право: учебник для юридических вузов и факультетов / С. С. Алексеев. – М.: Проспект, 2017. – 448 с.
5. Базилевич, О. И., Дадашев А. З. Гражданское право: учебник для вузов / О. И. Базилевич, А. З. Дадашев. – М.: Инфра-М, 2017. – 288 с.
6. Белов, В. А. Гражданское право. Том 2: учебник для юридических вузов и факультетов / В. А. Белов. – М.: Юрайт, 2016. – 624 с.
7. Белых В.С. Концептуальная основа нового Закона о несостоятельности / В.С. Белых // Бизнес, менеджмент и право. – 2018. – № 2. – С. 68 – 72.
8. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». – М.: Деловой двор, 2019. – 674 с.
9. Васьковский, Е. Учебник гражданского права: учебник для юридических вузов и факультетов / Е. Васьковский. – М.: Зерцало-М, 2015. – 442 с.
10. Волнухин, К. В. Возможности и правовые проблемы проведения финансового оздоровления в рамках процедуры банкротства / К. В. Волнухин // Право и экономика. – 2017. – № 3. – С. 19 – 24.
11. Гимидеева В.И. Процедуры банкротства юридических лиц // Бизнес и общество: электронный журн. – 2018. – № 3 (19). URL: [http://business-society.ru/2018/num-3-19/10\\_gimideeva.pdf](http://business-society.ru/2018/num-3-19/10_gimideeva.pdf).
12. Иванчак, А. И. Гражданское право Российской Федерации. Общая часть: учебник для юридических вузов и факультетов / А. И. Иванчак. – М.: Статут, 2017. – 872 с.

- 13) Лебедев, М. Ю. Гражданское право: учебник для юридических вузов и факультетов / М. Ю. Лебедев, Ю. В. Францифоров, А. Н. Балашов. – М. : Юрайт, 2017. – 842 с.
- 14) Моисеева, О. В. Процедура наблюдения в деле о банкротстве / О. В. Моисеева // Вестник магистратуры. – 2017. – № 2. – С. 5 –7.
- 15) Орлова, Е. В. Внешнее управление как процедура банкротства / Е. В. Орлова // Финансово-правовой вестник. – 2016. – № 3. – С. 2 – 8.
- 16) Полещук Т.А. Банкротство юридических лиц в России / Т.А. Полещук // Общество: политика, экономика и право. – 2016. – С. 23 – 28.
- 17) Попова, Н. Ф. Правовое регулирование экономической деятельности: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Н. Ф. Попова, М. А. Лапина; под редакцией М. А. Лапиной. – М.: Юрайт, 2019. – 278 с.
- 18) Решетников, И. В. Гражданское право: учебник для юридических вузов и факультетов / И. В. Решетников. – М.: Норма, 2016. – 836 с.
- 19) Скворцов, О. В. Судебное право России: учебник для вузов / О. В. Скворцов. – М.: Академия, 2017. – 224 с.
- 20) Ткачев В.Н. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации. – М.: Деловой двор, 2016. – 288 с.
- 21) Тотьев, К. Ю. Мировое соглашение в свете требований антимонопольного законодательства / К. Ю. Тотьев // Конкурентное право. – 2017. – № 3. – С. 4 – 7.
- 22) Фомин, В. А. Коллизии и несовершенства конкурсного производства в процедуре несостоятельности (банкротства) в современной правовой действительности / В. А. Фомин // Вестник магистратуры. – 2016. – № 4. – С. 11 – 14.
- 23) Фролов И.В. Управление процедурами банкротства: теория и юридическая практика / И.В. Фролов; Томский гос. ун-т; Новосибирский юрид. ин-т (филиал). – Новосибирск: Альфа Порте, 2016. – 586 с
- 24) Шакарян, М. С. Гражданский процесс: учебник для юридических вузов и факультетов / М. С Шакарян. – М.: «Былина», 2016. – 504 с.
- 25) Шашкова, А. В. Предпринимательское право: учебник для академического бакалавриата / А. В. Шашкова. – М.: Юрайт, 2019. – 247 с.

26) Яковлева, Н. Н. Проблемы гражданского права РФ: учебник для юридических вузов и факультетов / Н. Н. Яковлева. – М.: Юрист, 2017. – 844 с.

1. Белых В.С. Концептуальная основа нового Закона о несостоятельности / В.С. Белых // Бизнес, менеджмент и право. – 2018. – № 2. – С. 68. [↑](#)
2. Ткачев В.Н. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации. – М.: Деловой двор, 2016. – С. 133. [↑](#)
3. Телюкина М.В. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» в дореволюционном и современном праве // Юрист. – 1997. – № 12. – С. 45. [↑](#)
4. Телюкина М.В. Конкурсное право. Гражданско-правовые проблемы: Дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2003. – С. 16. [↑](#)
5. Ткачев В.Н. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации. – М.: Деловой двор, 2016. – С. 115. [↑](#)
6. Сабитова, Н. Гражданское право: учебник для вузов / Н. Сабитова. – М.: Рид Групп, 2017. – С. 217. [↑](#)
7. Алексеев, С. С. Гражданское право: учебник для юридических вузов и факультетов / С. С. Алексеев. – М.: Проспект, 2017. – С. 244. [↑](#)
8. Алексеев, С. С. Гражданское право: учебник для юридических вузов и факультетов / С. С. Алексеев. – М.: Проспект, 2017. – С. 244. [↑](#)
9. Алексеев, С. С. Гражданское право: учебник для юридических вузов и факультетов / С. С. Алексеев. – М.: Проспект, 2017. – С. 242. [↑](#)
10. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». – М.: Деловой двор, 2018. – С. 371. [↑](#)

11. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». – М.: Деловой двор, 2018. – С. 371.  
[↑](#)
12. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». – М.: Деловой двор, 2018. – С. 371.  
[↑](#)
13. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». – М.: Деловой двор, 2018. – С. 371.  
[↑](#)
14. Фролов И.В. Управление процедурами банкротства: теория и юридическая практика / И.В. Фролов; Томский гос. ун-т; Новосибирский юрид. ин-т (филиал). – Новосибирск: Альфа Порте, 2016. – С. 105. [↑](#)
15. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2013. – С. 113 [↑](#)
16. Студенцова О.А. Правовое регулирование процедур банкротства по законодательству России и США: сравнительный анализ: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 10. [↑](#)
17. Павлов М. Процедура банкротства предприятия // «ЭЖ-Юрист». – 2017. – № 21. – С.36. [↑](#)
18. Андреев С.Е. Соотношение реабилитационных и ликвидационных аспектов правоотношений в сфере банкротства. Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 73. [↑](#)
19. Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя // Закон. – 2015. – № 3. – С. 126 [↑](#)

20. Мартышина Т.К. Восстановительные мероприятия в рамках несостоятельности (банкротства): Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 15-16. [↑](#)
21. Калнан Р. Мировое соглашение // Вестник ВАС РФ: Специальное приложение к № 3, март 2001 года. – М.: ЮРИСТ-Вестник, 2001. – С. 129. [↑](#)
22. Фролов И.В. Управление процедурами банкротства: теория и юридическая практика / И.В. Фролов; Томский гос. ун-т; Новосибирский юрид. ин-т (филиал). – Новосибирск: Альфа Порте, 2016. – С. 163. [↑](#)
23. Фролов И.В. Управление процедурами банкротства: теория и юридическая практика / И.В. Фролов; Томский гос. ун-т; Новосибирский юрид. ин-т (филиал). – Новосибирск: Альфа Порте, 2016. – С. 164. [↑](#)
24. Полещук Т.А. Банкротство юридических лиц в России / Т.А. Полещук // Общество: политика, экономика и право. – 2016. – С. 23. [↑](#)
25. Фролов И.В. Управление процедурами банкротства: теория и юридическая практика / И.В. Фролов; Томский гос. ун-т; Новосибирский юрид. ин-т (филиал). – Новосибирск: Альфа Порте, 2016. – С. 164. [↑](#)
26. Моисеева, О. В. Процедура наблюдения в деле о банкротстве / О. В. Моисеева // Вестник магистратуры. – 2017. – № 2. – С. 5. [↑](#)
27. Гимидеева В.И. Процедуры банкротства юридических лиц // Бизнес и общество: электронный журн. – 2018. – № 3 (19). URL: [http://business-society.ru/2018/num-3-19/10\\_gimideeva.pdf](http://business-society.ru/2018/num-3-19/10_gimideeva.pdf). [↑](#)